



94-422

Verslag van het overleg Sep/EZ over de projectmodificaties van de kernenergie-eenheid - Borssele (KCB)

Bij bovenstaand overleg dd. 14 december 1994 waren aanwezig:

- namens Sep: de heren Ketting en Van Loon;
- namens EZ: de minister, de DGE en de directeur EE

1. Na verwelkoming van de heren Ketting en Van Loon geeft de minister allereerst een toelichting op de vraag waarom het besluitvormingsproces over de KCB zolang heeft geduurd. Kernpunt is dat hij gezocht heeft naar een zo breed mogelijke steun van de totale regeringscoalitie. Uiteindelijk is het hem gelukt om steun te verwerven voor het voortbestaan van een gemodificeerde KCB tot 2004. Overigens wil hij nog een voorbehoud maken omdat er nog een overleg in het Kabinet nodig is, terwijl daarna zonder twijfel ook de Kamer weer aan zet wil. Het resultaat dat er nu ligt is uit zakelijk oogpunt gezien wellicht niet het optimale. Het voordeel is echter, gezien de brede steun ervoor dat er niet snel alweer een discussie over het voortbestaan van Borssele zal komen. Het tijdsverschil 2004 - 2007 is ook niet een echt principiële punt. Doorslaggevend is in elk geval dat men ervoor is dat de centrale niet direct dicht gaat en dat de modificatie moet plaatsvinden zoals aanvankelijk gepland.

De minister beseft overigens dat de rentabiliteit van de modificatie hiermee ter discussie is komen te staan. Zoals eerder overeengekomen wil hij een zekere tegemoetkoming geven. De fractieleiders zijn van oordeel dat deze tegemoetkoming ter grootte van f 70 mln eerst kan worden betaald in 2004. De minister verklaart zich bereid om voor het verschil dat ontstaat door uitbetalen in 2004 vergeleken bij uitbetaling nu, wordt overbrugd. Naar het oordeel van de minister moet wel definitief worden gemaakt dat de centrale in 2004 sluit. Hij wil dan ook dat er een aanpassing komt in de kernenergiewetvergunning van de KCB, op grond waarvan de bedrijfsduur in 2004 wordt beëindigd.

2. Deze besluitvorming betekent dat hij verplicht is om het Elektriciteitsplan 1995-2004, dat in een eerdere fase door zijn ambtsvoorganger was goedgekeurd, in relatie tot het bezwaar van Greenpeace tegen die goedkeuring, alsnog afkeurt. Dit overleg is dan ook te beschouwen als een overleg zoals voorzien in art. 19, eerste lid, van de Elektriciteitswet. Daar hij op grond van art. 19, tweede lid, van de Elektriciteitswet het E-plan ook voor een deel kan goedkeuren vraagt hij de Sep te willen meedelen of de Sep voorkeur hieraan geeft boven het onthouden van goedkeuring aan het gehele plan.



3. Vervolgens licht de minister de verdere procedure toe zoals hij die thans ziet. Zou overeenstemming bereikt kunnen worden met de Sep, ook over eerder genoemde vergoeding dan zou deze zaak vrijdag a.s. in het Kabinet afgekaart kunnen worden. Direct daarna zou het besluit naar buiten gebracht kunnen worden in een brief aan de Kamer. Uiteraard moet Greenpeace dan ook de beschikking krijgen op zijn eerdergenoemde bezwaar. Van al deze stukken krijgt Sep uiteraard afschrift. Tevens stelt hij zich voor in een brief aan de Sep het f 70 miljoen arrangement vast te leggen en de voorfinanciering van dit bedrag uit de voorziening op de Sep-balans voor tarief-egalitatie. Desgevraagd deelt de minister mee geen behoefte te hebben aan een aparte persconferentie. Ook vindt hij niet nodig de Minister-President te vergezellen naar de wekelijkse persconferentie na afloop van de MR-vergadering.
4. De heer Ketting is uiteraard teleurgesteld over het voorgenomen besluit. Dat neemt niet weg dat ook hij van oordeel is dat het van groot belang is dat er politieke consensus bestaat over het modificeren van de KCB en de sluiting in 2004. Mooier was natuurlijk geweest wanneer de sluiting uiteindelijk zou zijn bepaald op 2007. Overigens acht hij het hele arrangement evenwichtig en te verdedigen. Hij verwacht dan ook dat zijn Raad van Commissarissen en ook zijn aandeelhouders met dit besluit kunnen leven. Dit heeft hij gisteren nog bevestigd gekregen. Dat geldt ook voor EZH die aanvankelijk de grootste tegenstander was van aanpassing en die daarmee pas kon instemmen wanneer het project zou voldoen aan 10 scherpe criteria.
5. Wat betreft de formele invalshoek zou de heer Ketting het op prijs stellen dat de minister schriftelijk bevestigd dat hij op grond van art. 19, eerste lid, van de Elektriciteitswet overweegt zijn goedkeuring aan het Elektriciteitsplan te onthouden. In de brief waarin het f 70 miljoen arrangement wordt opgenomen, dient ook een passage te worden opgenomen: "dat recidive wordt voorkomen". De heer Ketting wil dus niet alleen vastleggen dat de sluitingsdatum niet later zal zijn dan 2004, maar ook niet eerder. Overigens begrijpt hij dat de overheid geen absolute garantie in deze kan geven. Eerdere sluiting is immers mogelijk, wanneer dat uit veiligheids- oogpunt noodzakelijk is.
6. Tenslotte wijst de heer Ketting er nog op dat hij al wekenlang belaagd is door de pers. Na het hedenochtend in de Volkskrant verschenen verhaal met daarin vrijwel het integrale arrangement wordt het nog moeilijker zich de pers van het lijf te houden. Hij wil dan ook met de minister afspreken dat wanneer hij door de pers wordt benaderd, dat hij dan de volgende opmerkingen kan maken:
  - er is inderdaad heden een gesprek geweest dat constructief is verlopen;
  - op korte termijn waarschijnlijk vrijdag a.s. wordt een besluit verwacht.

De minister stemt hiermee in.

7. Tenslotte merken alle betrokkenen op dat een besluit op vrijdag a.s. te verwelkomen is in het licht van het feit dat op 22 december voor de Raad van State de schorsingszaak dient tegen een nieuwe kernenergiewetvergunning. Zodoende is toch sprake van een juiste volgorde van behandeling: eerst de politieke en dan de juridische besluitvorming.

16 december 1994